



1000050563228

ikt. szám: FPH061 /4272 - 19/2012

tárgy:

Javaslat Budapest Főváros
Kormányhivatalának V-B-004/00930-1/2012.
számú törvényességi felhívásában foglalt
megállapítás elutasítására és a Főváros
közterületein a taxiállomások létesítéséről,
használatának és üzemeltetésének rendjéről
szóló 39/2011. (VII. 7.) Főv. Kgy. rendelet
módosítására

előkészítő: Városüzemeltetési Főosztály

egyeztetésre megküldve:

a Fővárosi Közgyűlés állandó bizottságai
részére

a Fővárosi Közgyűlés tanácsnokai részére

ELŐTERJESZTÉS

a Közgyűlés részére

Tisztelt Közgyűlés!

Budapest Főváros Kormányhivatala a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 132. § (3) bekezdés b) pontjában biztosított törvényességi felügyeleti jogkörében eljárva megvizsgálta a Budapest főváros közterületein a taxiállomások létesítéséről, használatának és üzemeltetésének rendjéről szóló 39/2011. (VII. 7.) Főv. Kgy. rendelet (a továbbiakban: Rendelet) jogszerűségét, és azzal kapcsolatban V-B-004/00930-1/2012. számon törvényességi felhívást tett (1. sz. melléklet).

Tárgyi törvényességi felhívás a Rendelet 9. § (3) bekezdés h) pontjának jogszerűségét vitatja. Budapest Főváros Kormányhivatala szerint a vitatott rendelkezés **„egyrészt** amiatt jogsértő, hogy olyan feltételt szab a fővárosi taxiállomás-használati jogosultság megszerzéséhez, ezáltal a tevékenység végzéséhez a más településen székhellyel vagy telephellyel rendelkező vállalkozók számára, amely a magasabb szintű adójogszabályi rendelkezésekben követelményként nem szerepel; **másrészt** amiatt is, hogy a Fővárosi Közgyűlése az adóalanykénti bejelentkezés feltételét a vonatkozó jogszabályi felhatalmazás keretein túlterjeszkedve írta elő”.

Mindezekre tekintettel Budapest Főváros Kormányhivatala a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Mötv.) 134. § (1) bekezdésében¹ biztosított jogkörében eljárva felhívta a Tisztelt Közgyűlést a jogsértő rendelet 60 napon belüli felülvizsgálatára és a jogsértés megszüntetésére.

A Főpolgármesteri Hivatal a budapesti taxiállomások üzemeltetésével megbízott BKK Budapesti Közlekedési Központ Zártkörűen Működő Részvénytársasággal egyeztetve megvizsgálta a tárgyi törvényességi felhívásban foglaltakat, és annak eredményeként az alábbiakat állapították meg:

1. A törvényességi felhívás a Rendelet 9. § (3) bekezdés h) pontjában foglalt azon rendelkezést kifogásolta, hogy a taxiállomás-használati hozzájárulás iránti kérelem kötelező tartalmi eleme – többek közt – *„nyilatkozat arról, hogy a kérelmező Budapest főváros területén végzett iparüzési adóköteles tevékenységével összefüggésben a Fővárosi Önkormányzathoz adóalanyként bejelentkezett, adóbevallást nyújtott be, és adótartozása nem áll fenn, illetve adóelőleg-fizetési kötelezettségének eleget tett.”*

Bár a törvényességi felhívás nem említi, de azonos tartalmú rendelkezés szerepel a Rendelet 9. § (5) bekezdés g) pontjában is, mely szerint a szolgáltató a taxiállomás-használati hozzájárulás kiadása előtt, az adatok valóságának ellenőrzése céljából, jogosult meghatározott okiratokat megtekinteni, így – többek közt – *„igazolást arról, hogy a kérelmező Budapest főváros területén végzett iparüzési adóköteles tevékenységével összefüggésben a Fővárosi Önkormányzathoz adóalanyként bejelentkezett, adóbevallást nyújtott be, és adótartozása nem áll fenn, illetve adóelőleg-fizetési kötelezettségének eleget tett”.*

A törvényességi felhívásban szereplő kifogást tehát mindkét jogszabályhely vonatkozásában értelmezni kell.

2. A törvényességi felhívás a vitatott rendelkezés jogsértő voltát egyrészt arra alapozta, hogy az *„olyan feltételt szab a fővárosi taxiállomás-használati jogosultság megszerzéséhez, ezáltal a tevékenység végzéséhez a más településen székhellyel vagy telephellyel rendelkező vállalkozók számára, amely a magasabb szintű adójogszabályi rendelkezésekben követelményként nem szerepel”.* Magasabb szintű adójogszabályi rendelkezésekként a helyi adókról szóló 1990. évi C. törvény (a továbbiakban: Htv.) alábbi szabályaira hivatkozik:

A Htv. 35. § (1) – (2) bekezdései szerint:

„35. § (1) Adóköteles az önkormányzat illetékességi területén **állandó** vagy ideiglenes jelleggel végzett vállalkozási tevékenység (a továbbiakban: iparüzési tevékenység).

¹ Mötv. 134. § (1) Ha a kormányhivatal jogszabálysértést észlel, a törvényességi felügyelet körében legalább harminc napos határidő tűzésével felhívja az érintettet annak megszüntetésére. Az érintett a felhívásban foglaltakat köteles megvizsgálni és a megadott határidőn belül az annak alapján tett intézkedéséről vagy egyet nem értéséről a kormányhivatalt írásban tájékoztatni.

(2) A megadott határidő eredménytelen leteltét követően a kormányhivatal a törvényességi felügyeleti eljárás egyéb eszközeinek alkalmazásáról mérlegelési jogkörben dönt.

(2) Az adó alanya a vállalkozó.”

A Htv. 37. § (1) bekezdése szerint az állandó jelleggel végzett vállalkozási (iparüzési) tevékenység:

*„37. § (1) A vállalkozó állandó jellegű iparüzési tevékenységet végez az önkormányzat illetékességi területén, **ha ott székhellyel, telephellyel rendelkezik**, függetlenül attól, hogy tevékenységét részben vagy egészben székhelyén (telephelyén) kívül folytatja.”*

Fenti törvényhelyek alapján azt állapítja meg a törvényességi felhívás, hogy *„a Htv. idézett szabályai, sem egyéb előírásai nem kötelezik a székhellyel rendelkező és ez alapján iparüzési adót már fizető vállalkozókat arra, hogy tevékenységük más önkormányzat területére való kiterjesztésének szándéka esetén az újabb területen, tehát egy másik önkormányzat területén is telephelyet létesítsenek, és ez alapján bejelentkezzenek adóalanyként a vállalkozás megkezdéséhez, illetve gyakorlásához”.*

A törvényességi felhívás azonban nem veszi figyelembe a Htv. 52. § 31/a) pontjában szereplő telephely-definíciónak minden elemét:

*„52. § 31. telephely: a) az adóalany olyan állandó üzleti létesítménye - függetlenül a használat jogcímétől -, ahol részben vagy egészben iparüzési tevékenységet folytat, **azzal, hogy a telephely kifejezés magában foglalja különösen a gyárat, az üzemet, a műhelyt, a raktárt, a bányát, a kőolaj- vagy földgázkutat, a vízkutat, a szélérőművet (szélkereket), az irodát, a fiókot, a képviselőtet, a termőföldet, a hasznosított (bérbe vagy lízingbe adott) ingatlant, az ellenszolgáltatás fejében igénybe vehető közutat, vasúti pályát,**”*

A Htv. ezen definíciója szerint ugyanis a telephely kifejezés magában foglalja az *ellenszolgáltatás fejében igénybe vehető közutat* is. A taxiállomások a közútnak – a közúti közlekedés szabályairól szóló 1/1975. (II. 5.) KPM-BM együttes rendelet (KRESZ) 17. § (1) bekezdés d/1. pontja szerinti jelzőtáblával, illetve 18. § (1) bekezdés l) pontja szerinti útburkolati jellel – kijelölt részei és a Rendelet szabályai szerint a taxis vállalkozók a fővárosi taxiállomásokat (közutat) taxiállomás-használati hozzájárulásért fizetendő díj megfizetése ellenében (ellenszolgáltatás fejében) használhatják (vehetik igénybe). Ezért – álláspontunk szerint – a fővárosi taxiállomások Rendeletben szabályozottak szerinti használata megfelel a Htv. hivatkozott telephely-definíciójában foglaltaknak, vagyis a taxiállomások – a Htv. értelmében – az azt igénybe vevő taxis vállalkozók olyan állandó üzleti létesítményének minősülnek (függetlenül a használat jogcímétől), ahol részben vagy egészben iparüzési tevékenységet folytatnak. Ennek megfelelően a fővárosi taxiállomások használója – mint a Htv. értelmében fővárosi telephellyel rendelkező vállalkozó – a Fővárosi Önkormányzat illetékességi területén helyi iparüzési adó fizetésére kötelezett, és az adózás rendjéről szóló 2003. évi XCII. törvény 175. § (2) bekezdése szerint a helyi iparüzési adóval, illetve az idegenforgalmi adóval kapcsolatos bejelentési (változás-bejelentési) kötelezettségét az adópolitikáért felelős miniszter által az erre a célra rendszeresített nyomtatványon kell teljesítenie. A Htv. telephely-definíciójának jelenlegi szövege 2008. január 1-től hatályos, tehát eddig is adóalany volt az a taxis vállalkozó, aki taxiállomás-használati hozzájárulást kapott, így a helyi iparüzési adóval kapcsolatos kötelezettségek teljesítése esetén az igazolás kiadásának nincs akadálya.

A Htv. telephely-definíciójában leírt ezen speciális rendelkezés taxiállomásokra való értelmezését erősíti a közúti közlekedési szolgáltatásokról és a közúti járművek üzemenben tartásáról szóló 89/1988. (XII. 20.) MT rendelet 5/A. § (9) bekezdése is, mely szerint:

„(9) A taxiengedélyt a közlekedési hatóság kérelemre, a vállalkozás nevére, meghatározott működési területre (településre, településekre) és a személytaxi forgalmi rendszámára szólóan adja ki.”

Mindezekre tekintettel a Rendelet 9. § (3) bekezdés h) pontjában, illetve azzal összefüggésben a 9. § (5) bekezdés g) pontjában foglalt rendelkezések – álláspontunk szerint – nem jogszabálysértők.

Ugyanakkor a törvényességi felhívás nyomán lefolytatott felülvizsgálat eredményeként az is kiderült, hogy a taxiállomás-használati hozzájárulást első alkalommal kérelmező taxis vállalkozó részére az igazolás kiadása technikailag csak úgy lehetséges, ha először arról nyilatkozik, hogy a Fővárosi Önkormányzathoz iparüzési adóalanyként be fog jelentkezni, majd ezt meghatározott határidőn belül utólag igazolja. Ezért a gyakorlatban ezen rendelkezések az első taxiállomás-használati hozzájárulás iránti kérelem benyújtása esetén – figyelemmel a telephely fentiekben hivatkozott törvényi előírására – csak úgy alkalmazhatóak, ha a fővárosi önkormányzati adóhatósághoz való bejelentkezésre és az adóhatósági igazolás kiadására csak a taxiállomás-használati hozzájárulás kiadása **után** kerül sor. A taxis ugyanis csak a taxiállomás-használati hozzájárulás birtokában használhatja a taxiállomást, és ha ez már megvalósult, akkor beszélhetünk arról, hogy a taxis vállalkozó vonatkozásában (az *ellenszolgáltatás fejében igénybe vett közút* miatt) a telephely léte és így az adókötelezettség keletkezése értelmezhető. Emiatt a Rendeletben pontosítani szükséges a kérelem benyújtásakor szükséges nyilatkozat tartalmát (differenciálva az új és a megújításra vonatkozó kérelmek eseteit), illetve a fővárosi önkormányzati adóhatóság által kiállított igazolások benyújtását – 60 napos jogvesztő határidő szabásával – a taxiállomás-használati hozzájárulás kiadása **utáni** időpontra kell szabályozni. A javasolt módosítás szerint amennyiben a taxis vállalkozó a taxiállomás-használati hozzájárulás kiadását követően határidőre nem nyújtja be a szükséges adóigazolást, úgy a részére kiadott taxiállomás-használati hozzájárulás hatályát veszti. Pontosítani, illetve egyszerűsíteni kell továbbá a jelenlegi szövegezést amiatt is, hogy a használt kifejezések az önkormányzati adóhatóságra irányadó eljárási szabályokkal is teljes összhangban legyenek.

3. A törvényességi felhívás a vitatott rendelkezés jogsértő voltának megállapítását továbbá arra alapozta, hogy a Rendeletben *„a Fővárosi Közgyűlése az adóalanykénti bejelentkezés feltételét a vonatkozó jogszabályi felhatalmazás keretein túlterjeszkedve írta elő”*. Megvizsgálva a tárgykörben történő rendelet-alkotásra való törvényi felhatalmazások tartalmát és terjedelmét, az alábbiak állapíthatók meg:

A taxiállomások igénybevételének rendjére vonatkozó és törvényben adott rendeletalkotási felhatalmazás – az időközben törvényt módosítások ellenére – tartalmilag nem változott.

A közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény (a továbbiakban: Kt.) – 2012. július 1-től hatályon kívül helyezett – 19. § (2) bekezdése szerint:

„(2) A település területén levő taxiállomások igénybevételének rendjét az önkormányzat rendeletben állapíthatja meg.”

A Fővárosi Önkormányzat e törvényi felhatalmazás alapján alkotta meg a Rendeletet 2011-ben. Ezen felhatalmazás keretein – álláspontunk szerint – nem terjeszkedik túl az a fővárosi szabályozás, amely a taxiállomások igénybevételének egyik feltételként olyan helyi iparüzési adó-fizetési kötelezettség teljesítését és az erről szóló igazolás benyújtását írja elő, amely adófizetési kötelezettség teljesítését minden vállalkozó számára egyébként a vonatkozó jogszabályok (adótörvények és a helyi önkormányzati rendelet) írják elő. A Rendelet ezen vitatott szabálya nem kényszeríti rá a taxis vállalkozókat telephely létesítésére és ezen keresztül a fővárosi helyi iparüzési adó megfizetésére, mivel a telephely meglétét és így az adókötelezettség fennállását – a fentiekben kifejtettek szerint – maga a Htv. mondja ki és írja elő. A Rendelet ezen szabálya ugyanakkor – szándékaink szerint – elősegíti az adófizetési hajlandóság erősödését a Fővárosi Önkormányzat területén taxiállomások igénybe venni kívánó taxis vállalkozók között.

A Rendelet megalkotását követően, 2012. július 1-vel hatályba lépett a személyszállítási szolgáltatásról szóló 2012. évi XLI. törvény 12. § (3) bekezdése, mely szerint:

„(3) Az adott település területén lévő taxiállomások igénybevételének rendjét a helyi önkormányzat rendeletben állapítja meg.”

Az új törvényi felhatalmazás szövegezése megegyezik a korábbi (Kt. 19. § (2) bekezdésében eredetileg szereplő, fentebb hivatkozott) törvényi felhatalmazással, ezért az időközbeni törvényváltozások a taxiállomások igénybevételének rendjét szabályozó helyi önkormányzati rendeletek (így a Rendelet) vonatkozásában érdemi változást nem eredményeztek.

Fentiekre tekintettel javasoljuk, hogy Budapest Főváros Kormányhivatalának V-B-004/00930-1/2012. számú tárgyi törvényességi felhívásában foglaltakkal a Tisztelt Közgyűlés ne értsen egyet. Ugyanakkor szükségesnek tartjuk a törvényességi felhívás nyomán lefolytatott felülvizsgálat eredményeként, hogy a Rendeletnek a helyi iparüzési adóval összefüggő rendelkezései – azok gyakorlati alkalmazhatóságának elősegítése érdekében – pontosításra kerüljenek, ezért javasoljuk a Tisztelt Közgyűlésnek a Rendelet módosítását.

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy:

1.

nem ért egyet Budapest Főváros Kormányhivatalának V-B-004/00930-1/2012. számú törvényességi felhívásában foglalt azon megállapítással, hogy a Budapest főváros közterületein a taxiállomások létesítéséről, használatának és üzemeltetésének rendjéről szóló 39/2011. (VII. 7.) Főv. Kgy. rendelet 9. § (3) bekezdés h) pontja jogszabálysértő. Ugyanakkor a törvényességi felhívás nyomán végzett felülvizsgálat eredményeként a 39/2011. (VII. 7.) Főv. Kgy. rendelet pontosítását egyébként szükségesnek tartja és ezért azt módosítja. Felkéri a Főpolgármestert, hogy a Közgyűlés ezen döntéséről levélben tájékoztassa Budapest Főváros Kormányhivatalát.

határidő: 10 napon belül

felelős: Tarlós István

2.

Megalkotja .../2012. (...) önkormányzati rendeletét a Budapest főváros közterületein a taxiállomások létesítéséről, használatának és üzemeltetésének rendjéről szóló 39/2011. (VII. 7.) Főv. Kgy. rendelet módosításáról.

Döntéshozatal módja: az 1. pont elfogadásához egyszerű, a rendelet megalkotásához pedig minősített szavazattöbbség szükséges.

Budapest, 2012. október „ ”

Szignálta: 2012. 10. 24.
Kemecei Zoltán János
főosztályvezető

Dr. Gagay Gábor
Főpolgármester-helyettes

Dr. György István
főpolgármester-helyettes

Láttam:

Sáradi Kálmánné dr.
főjegyző

Pénzügyi Koordinációt
nem igényel.
2012. 10. 19.

Szignálta: 2012. 10. 24.
Tóth Margit
referátúra vezető

melléletek:

1. Budapest Főváros Kormányhivatalának V-B-004/00930-1/2012. számú törvényességi felhívásának törvényességi felhívásában foglalt azon megállapítással, hogy a Budapest főváros közterületein a taxiállomások létesítéséről, használatának és üzemeltetésének rendjéről szóló 39/2011. (VII. 7.) Főv. Kgy. rendelet módosításáról szóló 2012. október 19. napján kelt rendelet tervezete
2. A Budapest főváros közterületein a taxiállomások létesítéséről, használatának és üzemeltetésének rendjéről szóló 39/2011. (VII. 7.) Főv. Kgy. rendelet módosításáról szóló 2012. október 19. napján kelt rendelet tervezete
3. Segédanyag a rendeletmódosításhoz („kétbasábos” változat)

Szignálta: 2012. 10. 24.
Dr. Szenczey Balázs
főpolgármester-helyettes

Dr. Horváth Béla Ph.D.
főosztályvezető
2012. OKT. 10.

Működésnap: 1292/2012.09.19/PL 1005/2012/F 3666/2012/F

dr. György István főpolgármester helyettesét
Vitézy Dániel u. 9. 1064 BKK
Ottóvári de Tolla Károlyt képviselőm nevével



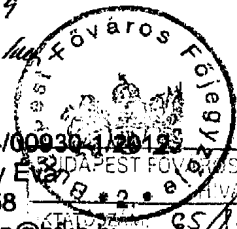
lap: Széchi Károlytól

2012. SZEP 18 10/479-2/2012.09.17.

A határidőn felgyűrt!

BUDAPEST FŐVÁROS
KORMÁNYHIVATALA

2012.09.19



FŐIGAZGATÓ

BUDAPEST FŐVÁROS FŐPOLGÁRMESTERI HIVATAL		
IKTATÓSZÁM: 50/8072-1/2012		
IKTATVA: 2012. SZEPTEMBER 17.		
MELLÉKLET	ÜGYINTÉZŐ	ELŐZMÉNY
1	<i>[Signature]</i>	<i>[Signature]</i>

Ügyiratszám: V-B-004/00030-1/2012
Ügyintéző: dr. Nagy Éva
Telefon: 328-5858
E-mail: nagy.eva@bfkh.hu

Tárgy: törvényességi felhívás

Melléklet: 1 pld.
Hiv. szám: -

IKTATVA: 2012. SZEPTEMBER 20.		
MELLÉKLET	ÜGYINTÉZŐ	ELŐZMÉNY
1	<i>[Signature]</i>	<i>[Signature]</i>

Dr. Tavani Ferenc
2012. 09. 20.
[Signature]

Tarlós István Főpolgármester

Budapest

Tisztelt Főpolgármester Úr!

Mellékelten megküldöm a Budapest Főváros Közgyűléséhez intézett **törvényességi felhívásom** egy példányát.

Kérem szíves közreműködését a felhívásnak a testülethez történő eljuttatásában, továbbá, hogy az abban foglaltakat a testület a kézhezvételtől számított

60 napon belül

napirendjére tűzze és tárgyalja meg.

A Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (továbbiakban: Mhöt.) 134. § (1) bekezdése alapján várom a döntésről – annak meghozatalától számított, a **kormányhivatalhoz 10 napon belül megérkező** – szíves tájékoztatását.

Ezúton szeretném Főpolgármester Urat tájékoztatni arról, hogy a munkájuk során jelentkező problémák megoldásához – az Mhöt. 132. § (1) bekezdés k) pontjában kapott felhatalmazás alapján – a kormányhivatal munkatársai készséggel állnak rendelkezésére.

Budapest, 2012. szeptember 20.

Tisztelettel:

Dr. Pesti Imre
Kormány megbízott felhatalmazásával:



[Signature]
Palich Etelka
főigazgató

136860 2012. SZEPTEMBER 20.



BUDAPEST FŐVÁROS
KORMÁNYHIVATALA

FŐIGAZGATÓ

Ügyiratszám: V-B-004/00930-1/2012.
Ügyintéző: dr. Nagy Éva
Telefon: 238-5858
E-mail: nagy.eva@bfkh.hu

Tárgy: törvényességi felhívás

Melléklet: -
Hiv. szám: -

**Budapest Főváros Önkormányzata
Közyűlése**

Tisztelt Fővárosi Közyűlés!

A Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Mhöt.) 132. § (3) bekezdés b) pontja alapján biztosított törvényességi felügyeleti jogkörben eljárva megvizsgáltam Budapest Főváros Közyűlésének a Főváros közterületein a taxiállomások létesítéséről, használatának és üzemeltetésének rendjéről szóló 39/2011. (VII. 7.) Főv. Kgy. rendelete jogszerűségét (a továbbiakban: Főv. Kgy. rendelet) és az alábbi

törvényességi felhívást

teszem.

A Főv. Kgy. rendelet 9. § (3) bekezdése a taxiállomás-használati hozzájárulás iránti kérelem kötelező tartalmi elemeit az alábbiak szerint szabályozza:

- a) a vállalkozás neve,
- b) egyéni vállalkozó esetén a születési helye, ideje, anyja neve, lakcíme, levelezési címe, vállalkozói igazolványának száma,
- c) gazdasági társaságok esetén a vállalkozás székhelye, levelezési címe, cégjegyzékszám, száma,
- d) a személytaxi forgalmi rendszáma,
- e) a személytaxi különleges (sárga) rendszáma,
- f) a személytaxi gyártmánya, típusa, színe,
- g) taxi-igazolólap száma,
- h) **nyilatkozat arról, hogy a kérelmező Budapest főváros területén végzett iparűzési adóköteles tevékenységével összefüggésben a Fővárosi Önkormányzathoz adóalanyként bejelentkezett, adóbevallást nyújtott be, és adó tartozása nem áll fenn, illetve adóelőleg-fizetési kötelezettségének eleget tett.**

A helyi önkormányzat rendeletalkotási hatáskörét az Alaptörvény, valamint a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény (a továbbiakban: Ötv.) 16. §-a szabályozza. Az Alaptörvény 32. cikkének (2)-(3) bekezdése szerint:

„(2) Feladatkörében eljárva a helyi önkormányzat törvény által nem szabályozott helyi társadalmi viszonyok rendezésére, illetve törvényben kapott felhatalmazás alapján önkormányzati rendeletet alkot.

(3) Az önkormányzati rendelet más jogszabállyal nem lehet ellentétes.”

Az Ötv. jelenleg is hatályos 16. § (1) bekezdése az Alaptörvénnyel összhangban úgy rendelkezik, hogy a helyi képviselő-testület törvény által nem szabályozott helyi társadalmi viszonyok rendezésére, továbbá törvény felhatalmazása alapján, annak végrehajtására alkot rendeletet.

A Föv. Kgy. rendelet megalkotásakor hatályos jogalkotási felhatalmazást a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény (a továbbiakban: Közl.tv.) 19. § (2) bekezdése tartalmazta, amely szerint a fővárosi önkormányzat szabályozási jogköre a település területén levő **taxiállomások igénybevétele rendjének önkormányzati rendeletben történő megállapítására terjedt ki.**

A tárgykört szabályozó, 2012. július 1-jén hatályba lépő új jogszabály, a személyszállítási szolgáltatásokról szóló 2012. évi XLI. törvény (a továbbiakban: Sszállítási tv.) 12. § (3)-(6) bekezdései tágabb jogalkotási felhatalmazást biztosítanak az alábbiak szerint a helyi önkormányzatoknak:

„(3) Az adott település területén lévő **taxiállomások igénybevételeinek rendjét a helyi önkormányzat rendeletben állapítja meg.**

(4) A helyi önkormányzat - a Főváros területén a Fővárosi Önkormányzat - rendeletében e törvény keretei között a közigazgatási területén végzett személytaxi-szolgáltatató működését - ideértve a személyszállítási szolgáltatást közvetítő és szervező szolgálat működését is - az (5)-(6) bekezdésben meghatározott feltételekhez kötheti.

(5) A helyi önkormányzat (4) bekezdés szerinti rendelete a helyi sajátosságok figyelembevételével a személytaxi-szolgáltatónak a környezet és a lakosság egészségének védelme, az utasforgalom biztonságos és magas színvonalon történő ellátása, a tevékenység szabályozott keretek közötti folytatásának biztosítása érdekében a személygépkocsival díj ellenében végzett közúti személyszállításról szóló jogszabályban meghatározottak mellett **további, a járművek külső megjelenésére, környezetvédelmi besorolására és méretére vonatkozó feltételeket állapíthat meg.**

(6) A személytaxi-szolgáltatást közvetítő és szervező szolgálat működése körében a helyi önkormányzat (4) bekezdés szerinti rendelete meghatározhatja **a tevékenység folytatásához szükséges infokommunikációs eszközök alapvető műszaki sajátosságait, további feltételként köztartozás-mentességet és a tevékenység folytatásához szükséges mértékű tőkeerőt írhat elő.”**

Budapest Főváros Önkormányzatának (a továbbiakban: Önkormányzat) szakmai állásfoglalása szerint a korábbi, azonos tárgyú rendelethez képest új, a Föv. Kgy. rendelet 9. § (3) bekezdésének h) pontjába foglalt előírás azért került a rendeletbe, mert a jogalkotó ezzel az „adminisztratív eszközzel” a Budapest közigazgatási területén vállalkozási tevékenységet folytató személytaxi-szolgáltatók helyi iparüzési adófizetési hajlandóságát kívánta erősíteni, tekintettel arra, hogy sok vállalkozó Budapesten nem fizet helyi iparüzési adót, így a más településen székhellyel rendelkező vállalkozók sem.

Az Önkormányzat álláspontja szerint ha egy vállalkozó a székhelyén vagy telephelyén kívüli más önkormányzat területén (így a fővárosban) is folytat a helyi iparüzési adó hatálya alá tartozó tevékenységet, akkor a vállalkozónak az adójogszabályi előírásoknak megfelelően ennek a másik települési önkormányzatnak az adóhatóságához is be kell jelentkeznie és a másik önkormányzatnál (tehát a fővárosban) is fizetnie kell helyi iparüzési adót.

E jogalkotói szándék, a tárgykör helyi jogalkotási felhatalmazása, továbbá a vonatkozó adójogszabályi rendelkezések áttekintése és összevetése alapján az alábbi megállapítások tehetők.

1.

A Főv. Kgy. rendelet 9. § (3) bekezdésének h) pontja valamennyi személytaxi-szolgáltató vállalkozó esetében megköveteli a fővárosi adóalanyként való bejelentkezést a taxiállomás-használati hozzájárulás kérelmezésekor, tehát a rendelkezés nem tesz különbséget aszerint, hogy a kérelmező rendelkezik-e vagy sem budapesti székhellyel, vagy telephellyel.

Az iparüzési adófizetési kötelezettség törvény által szabályozott társadalmi viszony, tekintettel arra, hogy a helyi adókról szóló 1990. évi C. törvény (a továbbiakban: Htv.) meghatározza az iparüzési adó alanyát, az adókötelezettség keletkezését, továbbá az adóra vonatkozó egyéb keretszabályokat.

A Htv. 35. § (1)-(2) bekezdése szerint:

*„(1) **Adóköteles** az önkormányzat illetékességi területén **állandó** vagy **ideiglenes jelleggel végzett vállalkozási tevékenység.***

(2) Az adó alanya a vállalkozó.”

A Htv. 37. § (1) bekezdése az állandó jellegű iparüzési tevékenység tartalmát az alábbiak szerint határozza meg:

*„A vállalkozó **állandó jellegű iparüzési tevékenységet végez az önkormányzat illetékességi területén, ha ott székhellyel, telephellyel rendelkezik, függetlenül attól, hogy tevékenységét részben vagy egészben székhelyén (telephelyén) kívül folytatja.**”*

A székhely és telephely fogalmát - a Htv. vonatkozásában - a törvény értelmező rendelkezéseket tartalmazó 52. § 31. és 41. pontja definiálja. Ennek megfelelően belföldi szervezet esetében székhelynek mindősül az alapszabályában (alapító okiratában), a cégbejegyzésben (bírószági nyilvántartásban), az egyéni vállalkozó esetében az egyéni vállalkozók nyilvántartásában ekként feltüntetett hely, a magánszemélyek esetében az állandó lakóhely. Telephelynek tekintendő az adóalany olyan állandó üzleti létesítménye - függetlenül a használat jogcímétől -, ahol részben vagy egészben iparüzési tevékenységet folytat.

A Htv. idézett szabályai, sem egyéb előírásai nem kötelezik a székhellyel rendelkező és ez alapján iparüzési adót már fizető vállalkozókat arra, hogy tevékenységük más önkormányzat területére való kiterjesztésének szándéka esetén az újabb területen, tehát egy másik önkormányzat területén is telephelyet létesítsenek, és ez alapján bejelentkezzenek adóalanyként a vállalkozás megkezdéséhez, illetve gyakorlásához. Ilyen tartalmú kötelezettséget az ágazati jogszabályok sem írnak elő.

A Htv. szabályozási rendszerének áttekintése alapján sem lehet arra a következtetésre jutni, hogy a helyi önkormányzatok számára rendeletalkotási felhatalmazás biztosítaná (a székhellyel máshol rendelkező vállalkozók esetében) az adóalanyként való bejelentkezés helyi szabályozásának lehetőségét. A Közl. tv. 19. § (2) bekezdésébe foglalt rendeletalkotási felhatalmazás, amely kizárólag a taxiállomások igénybevétele rendje megállapításának lehetőségét biztosítja, szintén nem tette lehetővé e feltétel megkövetelését a székhellyel, telephellyel máshol rendelkező vállalkozók esetében.

A hivatkozott jogszabályhelyekből kitűnik, hogy az adókötelezettség léte csak következménye a vállalkozás települési jelenlétének (tehát annak, hogy a székhelye vagy telephelye a településen található), a Htv. semmilyen feltételt nem szab arra vonatkozóan, hogy a vállalkozó végezhet-e és milyen feltételekkel vállalkozási tevékenységet egy adott önkormányzat illetékességi területén.

Amennyiben tehát egy, valamely településen székhellyel vagy telephellyel rendelkező vállalkozó egy olyan önkormányzat illetékességi területén is folytat vállalkozási tevékenységet, ahol nem rendelkezik a Htv. szerinti telephellyel (önálló, ingatlan jellegű üzleti létesítménnyel), akkor ez utóbbi önkormányzat felé a Htv. szerinti megfelelési kritériumok hiánya miatt helyi iparüzési adókötelezettség nem terheli.

A Htv. 37. § (1) bekezdése az állandó jellegű iparüzési tevékenység végzésének feltételeként székhellyel vagy telephellyel való rendelkezést ír elő, vagyis az a vállalkozó tekintendő csak adóalanynak, aki ezen feltételek valamelyikének megfelel. Következésképpen fővárosi adóalanykénti bejelentkezés csak telephely létesítés esetén lehetséges.

Annak ellenére tehát, hogy a **Főv. Kgy. rendelet kifogásolt rendelkezése** a „bejelentkezés” kifejezést tartalmazza, a szabályozás - a Htv. 35. § (1) és 37. § (1) bekezdésében foglalt - **törvényi rendelkezésekkel ellentétesen telephely létesítési kényszert eredményez a vállalkozók számára, függetlenül attól, hogy kívánnak-e vagy nem telephelyet létesíteni a fővárosban.**

A Kormányhivatal álláspontja szerint az Önkormányzat a Főv. Kgy. rendelet jogszerűségére vonatkozó szakmai véleményében - az előzőekben kifejtett indokok alapján - tévesen jut arra a következtetésre *a más településen székhellyel, vagy telephellyel rendelkező személytaxi-szolgáltató vállalkozók iparüzési adókötelezettsége* vonatkozásában, hogy e vállalkozók - amennyiben itt is végeznek személytaxi-szolgáltatást - minden esetben adókötelesek a főváros területén is, hiszen az ismertetett adó jogszabályok alapján e vállalkozóknak csak akkor kell a fővárosban adózniuk, ha a fővárosban telephelyet alapítanak.

Fővárosi telephely alapítás hiányában az iparüzési adókötelezettség úgy alakul a vonatkozó adótörvény (Htv.) rendelkezései szerint, hogy a vállalkozó a főváros területén végzett tevékenysége után is a vállalkozásának székhelyén, illetve székhelye és telephelye területén megosztva adózik. E kötelezettség maradéktalan teljesítése hatósági ellenőrzés keretében vizsgálható, valamint igazolható a székhely vagy telephely szerinti adóhatóság által kiállított dokumentumok becsatolásával.

Nemcsak a személytaxi-szolgáltató vállalkozás, hanem minden más, olyan vállalkozás esetén, ahol fizikailag megoldható a székhely, vagy telephely településen kívüli vállalkozás gyakorlása (pl.: asztalos, kőműves, burkoló szakmunka, víz-, gázszerelés végzése) ily módon adókötelezett. Esetükben a székhelyen kívüli eseti megbízások miatti munkavégzések alkalmával indokolatlan, egyben a magasabb szintű jogszabállyal, a helyi adótörvénnyel ellentétes lenne azt megkövetelni, hogy egy-egy székhelyen, telephelyen kívüli munkavégzés elkezdését megelőzően telephelyet létesítsen a vállalkozó, szélsőséges esetben akár havonta, hetente más településen.

Az Önkormányzat azon megállapítása is téves, hogy a kifogásolt rendeleti előírás az adófizetési hajlandóság erősítésére szolgáló „adminisztratív eszköz”, hiszen törvényi rendelkezéssel ellentétes önkormányzati szabály nem tekinthető sem adminisztratívnak, sem pedig jogszerűnek.

Mindezek alapján a **Főv. Kgy. rendelet 9. § (3) bekezdésének h) pontja, amely a fővárosban székhellyel vagy a Htv. szerinti telephellyel nem rendelkező vállalkozások számára is előírja az adóalanykénti bejelentkezést, illetve a bevallás-benyújtás kötelezettségét, ezáltal a fővárosi telephely alapítás kötelezettségét, ellentétes a Htv. 35. § (1) bekezdésével és 37. § (1) bekezdésével, ezért jogszállásértő.**

2.

Az időközben hatályba lépő Szszállítási törvény 12. § (3)-(6) bekezdései értelmezése során megállapítható az is, hogy a jelenleg hatályos magasabb szintű jogszabályi környezet sem ad lehetőséget a Fővárosi Közgyűlésnek a kifogásolt rendeleti szabály megalkotására.

A Szszállítási tv. 12. §-ához fűzött kommentár szerint a szabályozás arra biztosít lehetőséget az önkormányzatoknak, hogy az utazók irányában nyújtott szolgáltatási szint javítása, a szolgáltatások

biztonságának javítása, valamint a városi környezet védelme érdekében a Kormány által rendeleti szinten meghatározott feltételek mellett a járművek külső megjelenésével, környezetvédelmi besorolásával, valamint a személytaxi szolgáltatást közvetítő és szervező szolgáltatásokkal kapcsolatos műszaki, infokommunikációs és tökeerő feltételek tekintetében írjon elő további követelményeket.

A hatályos felhatalmazás alapján önkormányzati rendeleti szabályozással megkövetelhető a köztartozás mentesség igazolása, amely nem azonos azzal a korlátozással, amit a Főv. Kgy. rendelet 9. § (3) bekezdésének h) pontja tartalmaz. A Közgyűlés az adóalanykénti bejelentkezés követelményének megalkotásával túlterjeszkedett mind a korábban, mind a jelenleg hatályos szabályozási jogosultságán.

3.

A Főv. Kgy. rendelet 9. § (3) bekezdés h) pontjának rendelkezése tehát **egyrészt amiatt jogsértő**, hogy olyan feltételt szab a fővárosi taxiállomás-használati jogosultság megszerzéséhez, ezáltal a tevékenység végzéséhez a más településen székhellyel vagy telephellyel rendelkező vállalkozók számára, amely a magasabb szintű adójogszabályi rendelkezésekben követelményként nem szerepel, **másrészt** amiatt is, hogy a Főváros Közgyűlése az adóalanykénti bejelentkezés feltételét a vonatkozó jogszabályi felhatalmazás keretein túlterjeszkedve írta elő.

Az Mhöt. 134. § (1) bekezdésében biztosított jogkörben eljárva felhívom a T. Közgyűlést, hogy a jogsértő rendeletet

60 napon belül

vizsgálja felül és a jogsértést szüntesse meg.

Kérem, hogy az Mhöt. 134. § (1) bekezdésében foglaltak figyelembevételével a tett intézkedésről, vagy egyet nem értésükről a kormányhivatalt a döntés meghozatalától számított - a határidő fokozott betartására tekintettel - 10 napon belül a kormányhivatalhoz megérkező külön levélben is tájékoztatni sziveskedjenek.

Budapest, 2012. szeptember 06.

Tisztelettel:

dr. Pesti Imre

Kormány megbízott felhatalmazásával



Palich Etelka
főigazgató

Budapest Főváros Önkormányzat Közgyűlésének
.../2012. (.....) önkormányzati rendelete
a Budapest főváros közterületein a taxiállomások létesítéséről, használatának és
üzemeltetésének
rendjéről szóló 39/2011. (VII. 7.) Főv. Kgy. rendelet
módosításáról

Budapest Főváros Közgyűlése a személyszállítási szolgáltatásról szóló 2012. évi XLI. törvény 12. § (3) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján és az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés a) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

1. §

(1) A Budapest főváros közterületein a taxiállomások létesítéséről, használatának és üzemeltetésének rendjéről szóló 39/2011. (VII. 7.) Főv. Kgy. rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 9. § (3) bekezdés h) pontja helyébe az alábbi rendelkezés lép:

[3) A kérelemnek az alábbi adatokat kell tartalmaznia:]

„h) nyilatkozat arról, hogy a vállalkozás a Budapest főváros területén végzendő iparűzési adóköteles tevékenységével összefüggésben a Fővárosi Önkormányzathoz adóalanyként a (8a) bekezdésben szereplő határidőn belül bejelentkezik; vagy hogy a vállalkozás a Budapest főváros területén végzett iparűzési adóköteles tevékenységével összefüggésben a Fővárosi Önkormányzathoz adóalanyként bejelentkezett és adótartozása nem áll fenn.”

(2) A Rendelet 9. §-a az alábbi új (8a) bekezdéssel egészül ki:

„(8a) A taxiállomás-használati hozzájárulás kiadását követő 60 naptári napon belül a vállalkozás köteles igazolást benyújtani a szolgáltatónak arról, hogy a Budapest főváros területén végzett iparűzési adóköteles tevékenységével összefüggésben a Fővárosi Önkormányzathoz adóalanyként bejelentkezett és adótartozása nem áll fenn. Amennyiben a vállalkozás ezt az igazolást határidőre nem nyújtja be, úgy a részére kiadott taxiállomás-használati hozzájárulás a 61. napon hatályát veszti (a taxiállomás-használati hozzájárulás megszűnik, a kártya és a matrica pedig érvénytelenné válik).”

(3) A Rendelet 15. §-a az alábbi új (6) bekezdéssel egészül ki:

„(6) A rendeletek a – Budapest főváros közterületein a taxiállomások létesítéséről, használatának és üzemeltetésének rendjéről szóló 39/2011. (VII. 7.) Főv. Kgy. rendelet módosításáról szóló .../2012. (...) Főv. Kgy. rendelettel – módosított 9. § (3) bekezdésében, valamint a 9. § (8a) bekezdésében foglaltakat a módosítás hatályba lépése előtt benyújtott és még folyamatban lévő taxiállomás-használati hozzájárulás iránti kérelmek esetében is alkalmazni kell.”

(4) Hatályát veszti a Rendelet 9. § (5) bekezdés felvezető szövegének „a (4) bekezdésben foglalt adatok valódiságának ellenőrzése céljából” szövegrésze, valamint g) pontja.

2. §

E rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba és a hatályba lépését követő napon hatályát veszti.

Sárádi Kálmánné dr.

főjegyző

Tarlós István

főpolgármester

INDOKOLÁS

Általános indokolás

A Rendelet felülvizsgálatának eredményeként szükségessé vált a helyi iparüzési adóval összefüggő rendelkezések pontosítása. Kiderült, hogy a Rendelet gyakorlati alkalmazása során ezen rendelkezések az első taxiállomás-használati hozzájárulás iránti kérelem benyújtása esetén – figyelemmel a telephelyre vonatkozó törvényi előírásokra – csak úgy végrehajthatók, ha a fővárosi önkormányzati adóhatósághoz való bejelentkezésre és az adóhatósági igazolás kiadására csak a taxiállomás-használati hozzájárulás kiadása után kerül sor. Pontosítani, illetve

egyszerűsíteni kell továbbá a jelenlegi szövegezést amiatt is, hogy a használt kifejezések az önkormányzati adóhatóságra irányadó eljárási szabályokkal is teljes összhangban legyenek.

Részletes indokolás

Az 1. §-hoz

A Rendelet 9. § (3) bekezdés h) pontjában pontosítani szükséges a kérelem benyújtásakor szükséges nyilatkozat tartalmát, differenciálva az új és a megújításra vonatkozó kérelmek eseteit.

A Rendelet 9. § (5) bekezdés g) pontja hatályát veszti, helyette a 9. § új (8a) bekezdése szabályozza, hogy a taxis vállalkozónak a fővárosi önkormányzati adóhatóság által kiállított igazolásokat a taxiállomás-használati hozzájárulás kiadása után kell – 60 napos jogvesztő határidőn belül – benyújtania a szolgáltatónak.

A Rendelet kiegészül továbbá azzal az átmeneti rendelkezéssel, hogy folyamatban lévő ügyként a jelen módosító rendelet hatályba lépése előtt már benyújtott kérelmekre is az új szabályokat kell alkalmazni.

A 2. §-hoz

A rendelet hatályba lépéséről és a deregulációról rendelkezik.

<p align="center">Budapest főváros közterületein a taxiállomások létesítéséről, használatának és üzemeltetésének rendjéről szóló 39/2011. (VII. 7.) Főv. Kgy. rendelet</p>	<p align="center">Budapest főváros közterületein a taxiállomások létesítéséről, használatának és üzemeltetésének rendjéről szóló 39/2011. (VII. 7.) Főv. Kgy. rendelet (módosított szöveg)</p>
<p>9. § ... (3) A kérelemnek az alábbi adatokat kell tartalmaznia: a) a vállalkozás neve, b) egyéni vállalkozó esetén a születési helye, ideje, anyja neve, lakcíme, levelezési címe, vállalkozói igazolványának száma, c) gazdasági társaságok esetén a vállalkozás székhelye, levelezési címe, cégjegyzékszám, a d) a személytaxi forgalmi rendszáma, e) a személytaxi különleges (sárga) rendszáma, f) a személytaxi gyártmánya, típusa, színe, g) taxi-igazolólap száma, h) nyilatkozat arról, hogy a kérelmező Budapest főváros területén végzett iparüzési adóköteles tevékenységével összefüggésben a Fővárosi Önkormányzathoz adóalanyként bejelentkezett, adóbevallást nyújtott be, és adótartozása nem áll fenn, illetve adóelőlegfizetési kötelezettségének eleget tett.</p> <p>... (5) A szolgáltató a taxiállomás-használati hozzájárulás kiadása előtt a (4) bekezdésben foglalt adatok valóságának ellenőrzése céljából jogosult az alábbi okiratokat megtekinteni: a) vállalkozói igazolvány eredeti példányát, b) a cégkivonat hiteles példányát, c) az aláírási címpéldány vagy az aláírásminta eredeti példányát, d) a forgalmi engedélyt,</p>	<p>9. § ... (3) A kérelemnek az alábbi adatokat kell tartalmaznia: a) a vállalkozás neve, b) egyéni vállalkozó esetén a születési helye, ideje, anyja neve, lakcíme, levelezési címe, vállalkozói igazolványának száma, c) gazdasági társaságok esetén a vállalkozás székhelye, levelezési címe, cégjegyzékszám, a d) a személytaxi forgalmi rendszáma, e) a személytaxi különleges (sárga) rendszáma, f) a személytaxi gyártmánya, típusa, színe, g) taxi-igazolólap száma, h) nyilatkozat arról, hogy a vállalkozás a Budapest főváros területén végzendő iparüzési adóköteles tevékenységével összefüggésben a Fővárosi Önkormányzathoz adóalanyként a (8a) bekezdésben szereplő határidőn belül bejelentkezik; vagy hogy a vállalkozás a Budapest főváros területén végzett iparüzési adóköteles tevékenységével összefüggésben a Fővárosi Önkormányzathoz adóalanyként bejelentkezett és adótartozása nem áll fenn.</p> <p>... (5) A szolgáltató a taxiállomás-használati hozzájárulás kiadása előtt jogosult az alábbi okiratokat megtekinteni: a) vállalkozói igazolvány eredeti példányát, b) a cégkivonat hiteles példányát, c) az aláírási címpéldány vagy az aláírásminta eredeti példányát, d) a forgalmi engedélyt,</p>

e) különleges (sárga) rendszám használatát engedélyező, az illetékes hatóság által kiállított okiratot,
f) személytaxi-vezetői szakvizsga igazolványt,
g) igazolást arról, hogy a kérelmező Budapest főváros területén végzett iparüzési adóköteles tevékenységével összefüggésben a Fővárosi Önkormányzathoz adóalanyként bejelentkezett, adóbevallást nyújtott be, és adótartozása nem áll fenn, illetve adóelőlegfizetési kötelezettségének eleget tett,
h) minősítő vizsgálat alapján kiadott taxi-igazolólapot,
i) a Budapest főváros területére érvényes taxiengedélyt,
j) igazolást arról, hogy a vállalkozó az e rendelet 10. § szerinti díjat befizette.

...

...
15. §

e) különleges (sárga) rendszám használatát engedélyező, az illetékes hatóság által kiállított okiratot,
f) személytaxi-vezetői szakvizsga igazolványt,
g)
h) minősítő vizsgálat alapján kiadott taxi-igazolólapot,
i) a Budapest főváros területére érvényes taxiengedélyt,
j) igazolást arról, hogy a vállalkozó az e rendelet 10. § szerinti díjat befizette.

...

(8a) A taxiállomás-használati hozzájárulás kiadását követő 60 naptári napon belül a vállalkozás köteles igazolást benyújtani a szolgáltatónak arról, hogy a Budapest főváros területén végzett iparüzési adóköteles tevékenységével összefüggésben a Fővárosi Önkormányzathoz adóalanyként bejelentkezett és adótartozása nem áll fenn. Amennyiben a vállalkozás ezt az igazolást határidőre nem nyújtja be, úgy a részére kiadott taxiállomás-használati hozzájárulás a 61. napon hatályát veszti (a taxiállomás-használati hozzájárulás megszűnik, a kártya és a matrica pedig érvénytelenné válik).

....

15. §

...

(6) A rendeletnek a – Főváros közterületein a taxiállomások létesítéséről, használatának és üzemeltetésének rendjéről szóló 39/2011. (VII. 7.) Főv. Kgy. rendelet módosításáról szóló .../2012. (...) Főv. Kgy. rendelettel – módosított 9. § (3) bekezdésében, valamint a 9. § (8a) bekezdésében foglaltakat a módosítás hatályba lépése előtt benyújtott és még folyamatban lévő taxiállomás-használati hozzájárulás iránti kérelmek esetében is alkalmazni kell.